

肯定側：

否定側：

フローシート① 肯定側立論

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 M：投票権の保障 内因性 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> </div> <p>2. 在外投票困難</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>資：24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> </div> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> </div> <p>重要性 実質的な権利保障</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px;"> <p>資：16 佐藤 選挙権保障＝投票 行為の保障含</p> </div>							

肯定側：

否定側：

フローシート② 否定側質疑

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 M：投票権の保障 内因性 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <p>2. 在外投票困難 資：24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑ 資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障 資：16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは？ A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どのリスク↓？ A. データ改ざん Q. 端末被害を防止するわけではない？ A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は？ A. 約10万人 Q. 海外在住日本人は何人？ A. 135万人 Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要？ A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い？ A. 不明</p> <p>Q. 具体的には何が重要？ A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>						

論題 日本は国政選挙においてインターネット投票を導入すべきである

肯定側：

否定側：

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 M：投票権の保障 内因性 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <p>2. 在外投票困難 資：24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑ 資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障 資：16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは？ A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どんなりスク↓？ A. データ改ざん Q. 端末被害を防止するわけではない？ A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は？ A. 約10万人 Q. 海外在住日本人は何人？ A. 135万人 Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要？ A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い？ A. 不明</p> <p>Q. 具体的には何が重要？ A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>	<p>D: サイバー攻撃 固有性 不正が排除される 資：18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程 1. 対策困難なセキュリティの穴 資：21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃(対応 策困難)</p> <p>2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 資：24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <p>3. 有権者端末が狙われる 資：13 スイス 有権者PCマル ウェア感染ありえる</p> <p>深刻性 公正性がくらしを守る 資：総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>					

肯定側：

否定側：

フローシート④ 肯定側質疑

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 M：投票権の保障 内因性 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <p>2. 在外投票困難 資：24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑ 資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障 資：16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは？ A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どのなりリスク↓？ A. データ改ざん Q. 端末被害を防止するわけではない？ A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は？ A. 約10万人 Q. 海外在住日本人は何人？ A. 135万人 Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要？ A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い？ A. 不明</p> <p>Q. 具体的には何が重要？ A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>						
		<p>D: サイバー攻撃 固有性 不正が排除される 資：18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程 1. 対策困難なセキュリティの穴 資：21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃(対応 策困難)</p> <p>2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 資：24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <p>3. 有権者端末が狙われる 資：13 スイス 有権者PCマル ウェア感染ありえる</p> <p>深刻性 公正性が暮らしを守る 資：総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>	<p>Q. 今は不正がない？ A. 複数でチェックしているので困難。</p> <p>Q. どの位の件数？ A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どの位の件数？ A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どんな集団、目的で攻撃？ A. ロシア系のハッカー集団、愉快犯、政治的など目的様々。</p> <p>Q. マルウェアとは何か？ A. 悪意あるソフトウェア</p> <p>Q. 公正=暮らしを守るとは？ A. 選挙で正しく意見が反映→国民望む政策↑</p> <p>Q. 再選挙あるのでは？ A. 時間かかる、結果再現×</p>				

肯定側：

否定側：

フローシート⑤ 否定側第一反駁

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 <p>M：投票権の保障 内因性</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 <p>資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 在外投票困難 <p>資：24 朝日</p> <ol style="list-style-type: none"> ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害 <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑</p> <p>資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障</p> <p>資：16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q.BC技術とは？</p> <p>A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q.どんなリスク↓？</p> <p>A. データ改ざん</p> <p>Q. 端末被害を防止するわけではない？</p> <p>A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は？</p> <p>A. 約10万人</p> <p>Q. 海外在住日本人は何人？</p> <p>A. 135万人</p> <p>Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要？</p> <p>A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い？</p> <p>A. 不明</p> <p>Q. 具体的には何が重要？</p> <p>A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>	<p>D:サイバー攻撃 固有性 不正が排除される</p> <p>資：18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 対策困難なセキュリティの穴 <p>資：21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃(対応 策困難)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 <p>資：24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 有権者端末が狙われる <p>資：13 スイス 有権者PCマル ウェア感染ありえる</p> <p>深刻性 公正性が暮らしを守る</p> <p>資：総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>	<p>Q. 今は不正がない？</p> <p>A. 複数でチェックしているので困難。</p> <p>Q. どの位の件数？</p> <p>A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どんな集団、目的で攻撃？</p> <p>A. ロシア系のハッカー集団、愉快犯、政治的など目的様々。</p> <p>Q. マルウェアとは何か？</p> <p>A. 悪意あるソフトウェア</p> <p>Q. 公正=暮らしを守るとは？</p> <p>A. 選挙で正しく意見が反映→国民望む政策↑</p> <p>Q. 再選挙あるのでは？</p> <p>A. 時間かかる、結果再現×</p>	<p>1. 低投票は投票制度と関係ない</p> <p>資：21 日経 登録手続き+ 日本政治に関 心持ちにくい</p> <p>1. ネット複雑なので投票×</p> <p>資：23 NHK つくば市78歳 →投票に3時 間かかった</p> <p>2. T/A投票所減</p> <p>資：18 茨木 投票所訪問 ↓→統廃合モ チバージョン エストニアで減</p> <p>資：23 水野 451→405 (投 票所減) 投票しづらい人↑</p> <p>資：21 日経 小平町投票所 半減→家から 5km以上</p>			

肯定側：

否定側：

フロースシート⑥ 肯定側第一反駁

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan：つくばモデル</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 <p>M：投票権の保障 内因性</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 <p>資：24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 在外投票困難 <p>資：24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑</p> <p>資：23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障</p> <p>資：16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは？</p> <p>A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どのリスク↓？</p> <p>A. データ改ざん</p> <p>Q. 端末被害を防止するわけではない？</p> <p>A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は？</p> <p>A. 約10万人</p> <p>Q. 海外在住日本人は何人？</p> <p>A. 135万人</p> <p>Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要？</p> <p>A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い？</p> <p>A. 不明</p> <p>Q. 具体的には何が重要？</p> <p>A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>	<p>D：サイバー攻撃 固有性 不正が排除される</p> <p>資：18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 対策困難なセキュリティの穴 <p>資：21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃（対応 策困難）</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 <p>資：24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 有権者端末が狙われる <p>資：13 スイス 有権者PCマル ウェア感染あり える</p> <p>深刻性 公正性が暮らしを守る</p> <p>資：総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>	<p>Q. 今は不正がない？</p> <p>A. 複数でチェックしているので困難。</p> <p>Q. どの位の件数？</p> <p>A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どの様な集団、目的で攻撃？</p> <p>A. ロシア系のハッカー集団、愉快犯、政治的など目的様々。</p> <p>Q. マルウェアとは何か？</p> <p>A. 悪意あるソフトウェア</p> <p>Q. 公正=暮らしを守るとは？</p> <p>A. 選挙で正しく意見が反映→国民望む政策↑</p> <p>Q. 再選挙あるのでは？</p> <p>A. 時間かかる、結果再現×</p>	<p>1. 低投票は投票制度と関係ない</p> <p>資：21 日経 登録手続き+ 日本政治に関 心持ちにくい</p> <p>1. ネット複雑なので投票×</p> <p>資：23 NHK つくば市78歳 →投票に3時 間かかった</p> <p>2. T/A投票所減</p> <p>資：18 茨木 投票所訪問 ↓→統廃合モ チバージョン</p> <p>エストニアで減</p> <p>資：23 水野 451→405（投 票所減）</p> <p>投票しづらい人↑</p> <p>資：21 日経 小平町投票所 半減→家から 5km以上</p>	<p>郵便が間に合わない等、制度由来で困っている人がいることは否定していない</p> <p>一例。D反論で紹介したつくば市の事例を参照。</p> <p>減った理由不明なので評価できない。減った分、ネットで投票すればよい。</p>		
					<p>今でも不正ある</p> <p>資：16 朝日 13年参→二十 集計・票隠し</p> <p>つくば市問題なし</p> <p>資：23 NHK 模擬選挙1週 間→遅延・不正 アクセス改ざん なかった</p> <p>行政手続きオンライン化進んでいる。リスクの有無ではなく、利益との比較考量が重要+リスク対策すればよい。</p>		

肯定側：

否定側：

フロースシート⑦ 否定側第二反駁

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan: つくばモデル</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 <p>M: 投票権の保障 内因性</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 <p>資: 24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 在外投票困難 <p>資: 24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑</p> <p>資: 23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障</p> <p>資: 16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは?</p> <p>A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どのリスク↓?</p> <p>A. データ改ざん Q. 端末被害を防止するわけではない?</p> <p>A. そうだがスマホ等の端末も何らか化対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は?</p> <p>A. 約10万人 Q. 海外在住日本人は何人?</p> <p>A. 135万人 Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要?</p> <p>A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い?</p> <p>A. 不明</p> <p>Q. 具体的に何が重要?</p> <p>A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>	<p>D: サイバー攻撃 固有性 不正が排除される</p> <p>資: 18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 対策困難なセキュリティの穴 <p>資: 21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃(対応 策困難)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 <p>資: 24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 有権者端末が狙われる <p>資: 13 スイス 有権者PCマル ウェア感染あり える</p> <p>深刻性 公正性が暮らしを守る</p> <p>資: 総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>	<p>Q. 今は不正がない?</p> <p>A. 複数でチェックしているので困難。</p> <p>Q. どの位の件数?</p> <p>A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どの様な集団、目的で攻撃?</p> <p>A. ロシア系のハッカー集団、愉快犯、政治的など目的様々。</p> <p>Q. マルウェアとは何か?</p> <p>A. 悪意あるソフトウェア</p> <p>Q. 公正=暮らしを守るとは?</p> <p>A. 選挙で正しく意見が反映→国民望む政策↑</p> <p>Q. 再選挙あるのでは?</p> <p>A. 時間かかる、結果再現×</p>	<p>1. 低投票は投票制度と関係ない</p> <p>資: 21 日経 登録手続き+ 日本政治に関 心持ちにくい</p> <p>1. ネット複雑なので投票×</p> <p>資: 23 NHK つくば市78歳 →投票に3時 間かかった</p> <p>2. T/A投票所減</p> <p>資: 18 茨木 投票所訪問 ↓→統廃合モ チベーション</p> <p>エストニアで減</p> <p>資: 23 水野 451→405 (投 票所減)</p> <p>投票しづらい人↑</p> <p>資: 21 日経 小平町投票所 半減→家から 5km以上</p>	<p>郵便が間に合わない等、制度由来で困っている人がいることは否定していない</p> <p>一例。D反論で紹介したつくば市の事例を参照。</p> <p>減った理由不明なので評価できない。減った分、ネットで投票すればよい。</p>	<p>P後も実質的な保障できない</p> <p>登録手続きが難しいことは変わらない</p> <p>ネット投票は手続きが煩雑で投票は困難</p> <p>モチベーションがある。オンライン広がれば口実になる。</p>	
						<p>今でも不正ある</p> <p>資: 16 朝日 13年参→二十 集計・票隠し</p> <p>つくば市問題なし</p> <p>資: 23 NHK 模擬選挙1週 間→遅延・不正 アクセス改ざん なかった</p>	<p>一例。サイバー攻撃件数は桁違いで禁止理由になる</p> <p>資: 20 日経 政府攻撃1日1 億件、年100 億件</p> <p>一つの自治体かつ模擬。実際の選挙とは異なる。</p> <p>攻撃手段がある。ハッカーによる情報操作リスクもある</p> <p>P後、利便性向上が期待できない中、投票が正しく反映されず、生活に影響が出ることは避けるべき。</p>

肯定立論	否定質疑	否定立論	肯定質疑	否定一反	肯定一反	否定二反	肯定二反
<p>Plan: つくばモデル</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 投票サイト 2. マイナカード使 3. BC技術活用 4. 期日前と同期間 5. やり直し可 <p>M: 投票権の保障 内因性</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在外投票 事前登録10万人 →投票1割 <p>資: 24 朝日 9.5万登録 →1.7万投票</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 在外投票困難 <p>資: 24 朝日 ①大使館遠い ②投票期間短 ③郵便× →海外日本人 選挙権侵害</p> <p>解決性 距離、郵便が間に合わない等が 解消され投票↑</p> <p>資: 23 スイス 3州→平均より在 外者投票率↑</p> <p>重要性 実質的な権利保障</p> <p>資: 16 佐藤 選挙権保障=投票 行為の保障含</p>	<p>Q. BC技術とは?</p> <p>A. 暗号技術、分散的に処理・記録する</p> <p>Q. どのリスク↓?</p> <p>A. データ改ざん</p> <p>Q. 端末被害を防止するわけではない?</p> <p>A. そうだがスマホ等の端末も何らかの対策されていると思われる</p> <p>Q. 登録人数は?</p> <p>A. 約10万人</p> <p>Q. 海外在住日本人は何人?</p> <p>A. 135万人</p> <p>Q. 在住日本人のうち在外投票登録は1割、P後も登録は必要?</p> <p>A. 認識の通りだが、登録者も増える見込み</p> <p>Q. 平均よりどのくらい高い?</p> <p>A. 不明</p> <p>Q. 具体的に何が重要?</p> <p>A. 海外にいても日本の政治に影響を受けるので参加する権利の保障が重要</p>	<p>D: サイバー攻撃 固有性 不正が排除される</p> <p>資: 18 選挙 複数職員厳重 管理→当選者 変更不可能</p> <p>発生過程</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 対策困難なセキュリティの穴 <p>資: 21 船津 仏→サーバー 攻撃+有権者 PC攻撃(対応 策困難)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. 日本でも選挙へのサイバー攻撃 <p>資: 24 読売 自民党HP公示 日に閲覧×← 海外からのサイ バー攻撃</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. 有権者端末が狙われる <p>資: 13 スイス 有権者PCマル ウェア感染あり える</p> <p>深刻性 公正性が暮らしを守る</p> <p>資: 総務省 公正=民主主義、暮らし守</p>	<p>Q. 今は不正がない?</p> <p>A. 複数でチェックしているので困難。</p> <p>Q. どの位の件数?</p> <p>A. 国内は不明。仏はネット投票を中止するほどのリスクだった。</p> <p>Q. どの様な集団、目的で攻撃?</p> <p>A. ロシア系のハッカー集団、愉快犯、政治的など目的様々。</p> <p>Q. マルウェアとは何か?</p> <p>A. 悪意あるソフトウェア</p> <p>Q. 公正=暮らしを守るとは?</p> <p>A. 選挙で正しく意見が反映→国民望む政策↑</p> <p>Q. 再選挙あるのでは?</p> <p>A. 時間かかる、結果再現×</p>	<p>1. 低投票は投票制度と関係ない</p> <p>資: 21 日経 登録手続き+日本政治に関心持ちにくい</p> <p>1. ネット複雑なので投票×</p> <p>資: 23 NHK つくば市78歳 →投票に3時間かかった</p> <p>2. T/A投票所減</p> <p>資: 18 茨木 投票所訪問 ↓→統廃合モチベーション</p> <p>エストニアで減</p> <p>資: 23 水野 451→405(投票所減)</p> <p>投票しづらい人↑</p> <p>資: 21 日経 小平町投票所 半減→家から5km以上</p>	<p>郵便が間に合わない等、制度由来で困っている人がいることは否定していない</p> <p>一例。D反論で紹介したつくば市の事例を参照。</p> <p>減った理由不明なので評価できない。減った分、ネットで投票すればよい。</p>	<p>P後も実質的な保障できない</p> <p>登録手続きが難しいことは変わらない</p> <p>ネット投票は手続きが煩雑で投票は困難</p> <p>モチベーションがある。オンライン広がれば口実になる。</p>	<p>意欲はあっても制度由来で選挙権行使が制約されている方がいるので保障すべき。</p> <p>スイスでも投票率が上がっており、つくば市でも投票できた人も多くいたので、投票できなかった人が投票できるようになる。</p> <p>減った理由不明なのでネット投票の利便性を覆すほどとは評価できない。</p> <p>つくば市では問題に至っていない。リスクにすぎない。</p> <p>一つの自治体かつ模擬。実際の選挙とは異なる。</p> <p>攻撃手段がある。ハッカーによる情報操作リスクもある</p> <p>P後、利便性向上が期待できない中、投票が正しく反映されず、生活に影響が出ることは避けるべき。</p> <p>行政手続きオンライン化進んでいる。リスクの有無ではなく、利益との比較考量が重要+修正しながらシステムを稼働させるべき。</p>